

More Americans Questioning Official 9/11 Story As New Evidence Contradicts Official Narrative

Whitney Webb • September 11, 2019

<https://www.unz.com/wwebb/more-americans-questioning-official-9-11-story-as-new-evidence-contradicts-official-narrative/>

Több amerikai kérdőjelezi meg a 9/11 hivatalos történetét, mivel az új bizonyítékok ellentmondanak a hivatalos narratívának

Whitney Webb • 2019. szeptember 11

[https://www-unz-com.translate.goog/wwebb/more-americans-questioning-official-9-11-story-as-new-evidence-contradicts-official-narrative/?
x_tr_sl=auto&x_tr_tl=hu&x_tr_hl=en](https://www-unz-com.translate.goog/wwebb/more-americans-questioning-official-9-11-story-as-new-evidence-contradicts-official-narrative/?x_tr_sl=auto&x_tr_tl=hu&x_tr_hl=en)

A K o o g l i magyar fordítása természetesen kizárólag tájékoztató jellegű



[A munkások vágófáklyát használnak a New York-i World Trade Center elleni szeptember 11-i támadások helyszínének megtisztításakor, 2002. január 23. Richard Drew | AP](#)

Egyre gyarapodnak a bizonyítékok, hogy maga a hivatalos narratíva a szeptember 11-i irracionális narratíva, és egyre világosabbá válik, hogy a média továbbra is elkötelezett amellet, hogy megakadályozza, hogy az arra a napra vonatkozó jogos kérdések megkapják a megérdemelt vizsgálatot.

Ma 18 éves az esemény, amely meghatározta az Egyesült Államok 21. századi külpolitikáját, és egész országok pusztulását hirdette. A 2001. szeptember 11-i események az amerikaiak és még sokan mások emlékezetébe vésődtek, kollektív tragédiaként. összehozta az amerikaiakat, és általános elhatározást hozott köztük, hogy a felelősöket bíróság elé állítják.

Míg az aznapi események egy ideig ilyen módon egyesítették az amerikaiakat, a tisztségviselők eltérő pályái a szeptember 11-i merényletek független vizsgálataihoz képest gyakran vezettek

megosztottsághoz a 2001 óta eltelt években, amihez kegyetlen támadások vagy közvetlen elbocsátások is jártak. ez utóbbira vetik ki.

Mindazonáltal az elmúlt 18 év elteltével – és az áldozatok családjainak, az elsősegélynyújtóknak, a tudósoknak és a mérnököknek fáradhatatlan erőfeszítéseivel – úgy tűnik, hogy a dagály megfordul, mivel folyamatosan új bizonyítékok jelennek meg, és új vizsgálatokra szólítanak fel. Az amerikai vállalati média azonban nagyrészt hallgatott, és inkább figyelmen kívül hagyja azokat az új fejleményeket, amelyek kisiklik az egyik legikonikusabb és legpusztítóbb támadás „hivatalos történetét”, amely valaha is történt amerikai földön.

Július végén például a New York környéki tűzoltóság biztosai, akik reagáltak a támadásokra, és aznap elveszítették a sajátjukat, [új vizsgálatot](#) kértek a szeptember 11-i eseményekkel kapcsolatban. Július 24-én a tűzoltóság igazgatósága A Franklin Square és a Munson Fire District, amely mintegy 30 000 lakost szolgál ki Queens közelében, egyhangúlag megszavazta a támadások új kivizsgálására vonatkozó felhívásukat.

Míg a mentésben részt vevő New York-i tűzoltóság új vizsgálatra vonatkozó felhívása általában hírértékűnek tűnik a sajtóorgánumok számára, amelyek gyakran arra hívják fel az amerikaiakat, hogy „soha ne felejtsek el”, a biztosok új vizsgálatra vonatkozó felhívását teljes némaság fogadta. mainstream média. **Az egyébként hírértékű szavazásról való tudósítás hiányának valószínű oka az volt, hogy az új vizsgálatot felíró határozat a következő kitéletet tartalmazta:**

mivel az említett petícióban bemutatott elsöprő bizonyítékok minden kétséget kizáróan igazolják, hogy előre elhelyezett robbanó- és/vagy gyújtóanyagok – nem csak repülőgépek és az azt követő tüzek – okozták a Világkereskedelmi Központ három épületének tönkretételét, megölve az áldozatok túlnyomó többségét. aznap elpusztult;

A szeptember 11-e utáni világban azokat, akik ilyen állításokat tettek, bármennyire is megalapozottak legyenek állításaik, gyakran kigúnyolták és „összeesküvés-elmélet híveinek” támadták, amiért megkérdőjelezzik azokat a hivatalos állításokat, amelyek szerint a három Világkereskedelmi Központ épülete amely szeptember 11-én omlott össze, más okból történt, mint hogy repülőgépek ütköztek vele és az ebből eredő tüzek. Mégis sokkal nehezebb ugyanezeket a támadásokat indítani egy olyan tűzoltóság tagjai ellen, akik szeptember 11-én veszítették el tűzoltóikat, és amelynek tagjai közül sokan részt vettek az akkori mentési erőfeszítésekben, akik közül néhányan még mindig krónikus betegségekben szenvednek.

A másik valószínű oka annak, hogy a média monolitikusan elkerülte a szavazás tudósítását, az az aggodalom, hogy több tűzoltóság hozna hasonló határozatokat, ami megnehezíti, hogy az ilyen hírek ne kerüljenek országos terjedésre. Christopher Gioia biztos, aki az állásfoglalást kidolgozta és előterjesztette, az ülés végén azonban azt mondta a jelenlévőknek, hogy mindenesetre a New York-i tűzoltónegyedek fedélzetére való felvétele a tervük.

„Szoros közösség vagyunk, és soha nem feledkezünk meg elesett testvéreinkről. Jobb, ha elhiszed, hogy amikor New York állam teljes tűzoltósága a fedélzeten lesz, megállíthatatlan erő leszünk” – mondta Gioia. „Mi voltunk az első tűzoltó körzet, amely meghozta ezt a határozatot. Nem mi leszünk az utolsók” – tette hozzá.

Míg a szeptember 11-ével kapcsolatos első szövetségi vizsgálat hivatalos következtetések megkérdőjelezését évek óta tabuként kezelték az amerikai médiavilágban, érdemes megjegyezni, hogy még a bizottságot vezető is azt mondták, hogy a vizsgálatot „a kudarcra tervezték”. a kezdetektől fogva, és hogy szövetségi tisztviselők ismételt félrevezették és hazudtak nekik az aznapi eseményekkel kapcsolatban.

Például a 9/11-i bizottság elnöke és alelnöke, Thomas Kean és Lee Hamilton az *[Előzmények nélkül](#)* című könyvükben azt írta, hogy a bizottságnak nemcsak forráshiánya volt, és vizsgálati jogköre is furcsán korlátozott volt, hanem akadályozták is. és egyenesen hazudtak a Pentagon vezető tisztségviselői és a Szövetségi Légiközlekedési Hatóság (FAA) tisztviselői. Ők és más biztosok [egyenesen azt mondták](#), hogy a támadásokról szóló „hivatalos” jelentés hiányos, hibás, és nem tud válaszolni a terrortámadásokkal kapcsolatos kulcsfontosságú kérdésekre.

Annak ellenére, hogy az amerikai vállalati média kudarcot vallott ezekről a tényekről, a New York-i helyi törvényhozó testületek, kezdve az azon a napon szeretteit és barátait vesztett tűzoltó negyedekkel, élen járnak a valódi válaszok keresésében, amelyekre még azok is, akik a hivatalos történetet” szándékosan eltitkolták előlük.

A meggyőző tudományos bizonyítékok folyamatosan gyűlnek

Nem sokkal azután, hogy a Franklin Square és a Munson Fire District új 9/11-i vizsgálatot kért, egy úttörő egyetemi tanulmány még nagyobb súlyt adott a biztosok felhívásának, hogy új pillantást vetjenek a Világkereskedelmi Központ három épületének összeomlásával kapcsolatos bizonyítékokra. összetett. Míg a legtöbb amerikai jól tudja, hogy az ikertornyok szeptember 11-én összedőltek, kevesebben tudják, hogy egy harmadik épület – a World Trade Center 7. épülete – is összedőlt. Az összeomlás hét órával az ikertornyok leomlása után következett be, annak ellenére, hogy a WTC 7-et, vagyis a „7-es épületet” soha nem ütötte el repülőgép.

Csaknem két hónappal az összeomlása után [derült ki](#), hogy a CIA-nak volt egy „titkos irodája” a WTC 7-ben, és az épület lerombolása után „egy speciális CIA-csapat kutatta a romokat, hogy titkos dokumentumokat és titkosszolgálati jelentéseket keressen. az állomáson, akár papíron, akár számítógépen.” A WTC 7 a Védelmi Minisztériumnak, a titkosszolgálatnak, a New York-i polgármesteri hivatalnak és a Salomon Brothers banknak is helyet adott.

Bár a WTC 7 összeomlásával kapcsolatos hivatalos sztori az „ellenőrzetlen épülettüzeket” említi, amelyek az épület pusztulásához vezettek, az amerikaiak többsége, akik látták a 47 emeletes torony felvételeit *négy különböző szögből* lezuhanni, túlnyomó többségben elutasítja a hivatalos történetet. a [YouGov](#) hétfőn közzétett új felmérése alapján .

A közvélemény-kutatásból kiderült, hogy a felvételt látók 52 százaléka biztos volt abban, vagy gyanította, hogy az épület lezuhanását robbanóanyag okozta, és ellenőrzött bontásról van szó, 27 százaléka pedig azt mondta, hogy nem tudja, mit kezdjen a felvétellel. A megkérdezettek mindössze 21 százaléka értett egyet azzal a hivatalos történettel, hogy az épület pusztán a tüzek miatt dőlt össze. A felvételek megtekintése előtt a válaszadók 36 százaléka azt mondta, hogy nem tudott arról, hogy szeptember 11-én egy harmadik épület összedőlt, és több mint 67 százaléka nem tudta megnevezni az összedőlt épületet.

Ted Walter, a 9/11 Truth építészek és mérnökök stratégiai és fejlesztési igazgatója a *MintPressnek* azt mondta, hogy a WTC 7-tel kapcsolatos tudatosság hiánya a nagyközönség körében „bizonyítja, hogy a mainstream média teljesen elmulasztotta tájékoztatni az amerikai embereket szeptember 11-ével kapcsolatos legalapvetőbb tények. A történelem bármely más napján, ha egy 47 emeletes felhőkarcoló a lábnyomába zuhanna „irodatüzek” miatt, az országban mindenki hallott volna róla.”

Walter szerint az a tény, hogy a média úgy döntött, hogy nem foglalkozik ezzel, azt mutatja, hogy „a mainstream média és a politikai berendezkedés egy alternatív univerzumban él, az amerikai közvélemény többi része pedig egy másik univerzumban él, és arra reagál, amit előtte lát. közülük”, amint azt a közelmúltban a YouGov közvélemény-kutatás eredményei is tükrözik.

A YouGov közvélemény-kutatás másik jelentős megállapítása az volt, hogy a válaszadók 48 százaléka támogatta, míg csak 15 százaléka ellenezte a szeptember 11-i események új vizsgálatát. Ez azt mutatja, hogy nem csak a Franklin Square Fire District legutóbbi felhívása volt összhangban az új vizsgálatra. Az amerikai közvélemény, de a WTC 7 összeomlásáról készült felvételek megtekintése sok amerikaiban több kérdést vet fel, mint választ, olyan kérdéseket, amelyekkel a 9/11-i bizottság hivatalos vizsgálata nem foglalkozott megfelelően.

Azoknak az amerikaiaknak, akik úgy érezték, hogy a WTC 7 összeomlásáról készült videofelvétel nem illik a hivatalos narratívához, és úgy tűnt, hogy ellenőrzött bontást mutatnak, most több tudományos bizonyítékuk van, amelyekre vissza lehet térni, miután egy új egyetemi tanulmány nyilvánosságra hozta, hogy az épület nem dőlt le. tűz miatt, hanem „**az épület minden oszlopának csaknem egyidejű meghibásodása miatt**”. A kiterjedt, négy éven át tartó tanulmányt az Alaszkai Egyetem Építőipari és Környezetmérnöki Tanszéke végezte, és összetett számítógépes modellekkel állapította meg, hogy valóban az épület volt-e az első acélvázis toronyház, amely kizárólag irodatüzek miatt dőlt össze. .

A jelenleg **tervezetként elérhető tanulmány arra a** következtetésre jutott, hogy az „ellenőrzetlen épülettüzek” nem vezették az épületet a lábnyomába – a gravitációs szabadesés sebességével több mint 100 métert zuhanva a hét másodperces összeomlás után 2,5 másodpercig. ahogy hivatalosan is állították. Ehelyett a tanulmány – amelynek szerzői Dr. J. Leroy Hulsey, Dr. Feng Xiao és Dr. Zhili Quan – megállapították, hogy „nem tűz okozta a WTC 7 összeomlását szeptember 11-én, ellentétben a NIST [Nemzeti Intézet] következtetéseivel. of Standards and Technology] és magánmérnöki cégek, amelyek tanulmányozták az összeomlást”, miközben arra a következtetésre jutott, hogy „a WTC 7 összeomlása globális [azaz átfogó] hiba volt, amely az épület minden oszlopának szinte egyidejű meghibásodását jelentette”.

Ez a „minden oszlop majdnem egyidejű meghibásodása” a WTC 7-ben erősen arra utal, hogy az összeomlásban robbanóanyagok is szerepet játszottak, amit Barry Jenningsnek, a New York-i lakásügyi sürgősségi osztály akkori igazgatóhelyettesének [kijelentései](#) is alátámasztanak. Hatóság. – mondta Jennings [egy újságíró](#)nak a támadás napján, amikor ő és Michael Hess, New York City akkori vállalati jogásza robbanásokat hallottak és láttak a WTC 7-ben néhány órával az összeomlása előtt, és később megismételték ezeket az állításokat Dylan Avery filmrendezőnek. Az első reagálók, akik segítettek Jennings és Hess megmentésében, azt

állították, hogy hallottak robbanást a WTC 7-ben. Jennings 2008-ban halt meg, két nappal a hivatalos NIST-jelentés megjelenése előtt, amely a WTC 7 összeomlását a tüzekre okolta. Jennings halálának hivatalos okát a mai napig nem közölték.

Még mindig „őrült” ennyi év után?

Tizennyolc évvel a szeptember 11-i támadások után az akkori eseményekről szóló hivatalos kormányzati narratíva megkérdőjelezése sokak számára továbbra is tabu marad, mivel pusztán a kérdések feltevése vagy a közelmúlt amerikai történelmének egyik legfontosabb eseményével kapcsolatos új vizsgálatra való felszólítás gyakran gúnyolódást vált ki. és az elbocsátás.

Mégis ez a szeptember 11-i évforduló – egy új tanulmány, amely lerombolja a WTC 7 hivatalos narratíváját, egy új közvélemény-kutatással, amely szerint az amerikaiak több mint fele kételkedik a WTC 7-re vonatkozó kormányzati narratívában, és a 9/11-re reagáló tűzoltók egy új vizsgálat – még mindig „őrültség” szkeptikusnak lenni a hivatalos történettel szemben?

Még az elmúlt években is, amikor a szeptember 11-ével kapcsolatos nehéz kérdések feltevése még „korlátozottabb” volt, gyakran az elsősegélynyújtók, a túlélők és az áldozatok családtagjai tették fel a legtöbb kérdést arról, hogy mi is történt aznap, és akik vezették a keresést. az igazságért közel két évtizede – nem vad szemű „összeesküvés-elméleti hívek”, ahogy azt sokan állítják.

Az egyetlen ok, amiért továbbra is tabu a hivatalos narratívával kapcsolatos kérdések feltevése, amelynek saját szerzői elismerik, hogy az egyszerre hibás és hiányos, az az, hogy az amerikai média és az amerikai kormány domináns erői sikeresen meggyőzték sok amerikait arról, hogy ez nem csak veszélyes, de irracionális és nem amerikai.

Azonban, ahogy egyre több a bizonyíték arra vonatkozóan, hogy maga a hivatalos narratíva az irracionális narratíva, egyre világosabbá válik, hogy ennek a médiakampánynak az az oka, hogy megakadályozza, hogy az aznapra vonatkozó jogos kérdések megkapják a megérdemelt vizsgálatot, akár az áldozatok családjainak és gyengélkedő elsősegélynyújtók erre. A „Never Forget” túl sokáig szinte egyetlen jelent a „soha kérdéssel”.

Mégis, ha elmulasztjuk feltenni ezeket a kérdéseket – még akkor is, ha minden eddiginél több amerikai támogatja az új vizsgálatot, és figyelmen kívül hagyja a WTC 7 összeomlásának hivatalos magyarázatát – ez a végső igazságtalanság, nemcsak azokkal szemben, akik szeptember 11-én New Yorkban haltak meg, hanem azok számára is. akiket a nevükben öltek meg a következő években.

Whitney Webb a *MintPress News* újságírója, Chilében él. Számos független médiában közreműködött, többek között a *Global Research*, az *EcoWatch*, a *Ron Paul Institute* és a *21st Century Wire* munkájában. Többször szerepelt rádióban és televízióban, és 2019-ben elnyerte a *Serena Shim*-díjat az újságírásban való kompromisszummentességért.

(Újra közzétéve a [Mint Press](#) Newsból a szerző vagy képviselő engedélyével)